

**Delos Santos, Danilo Lorenzo S. – Vörös Zoltán:
Stablecoin és Digitális Jüan: A következő nagy globális gazdasági verseny?¹**

Vezetői összefoglaló

- A magán úton kibocsátott dollárhoz kötött stablecoinok a nyugati féltekén és Kína államilag kibocsátott digitális jüanja két versengő digitális pénzmodellt képviselnek, amelyek globális elterjedése formálhatja a nemzetközi kereskedelem következő fordulópontját.
- A stablecoinok egy decentralizáltabb, dinamikusabb és nyitottabb platformot javasolnak, míg a digitális jüan egy, a centralizáció, stabilitás és kiszámíthatóság felé hajló modellt követ.
- A stablecoinok és a digitális jüan közötti ökoszisztéma-különbségek lesznek a fő hajtóerők az elfogadásban az állam, a piac és a társadalmi-technológiai rendszerek támogatásával.
- A geostratégiai verseny áttérjed a pénzügyi technológiára, melyet nagymértékben befolyásolnak majd a feltörekvő piacok. A rivalizálás geopolitikai dimenziója nagyrészt közvetett: míg a digitális jüan a kínai pénzügyi államvezetés államilag irányított eszköze, a stablecoinok piaci termékek, amelyek széles körű használata mégis megerősítheti az amerikai dollár elsőbbségét, és kölcsönhatásba léphet Kína dedollarizációs törekvéseivel.

A digitális pénzügyi eszközök alapvetően átalakították a pénzügyi rendszereket; azonban még mindig a globális átalakulások kezdetén járunk, és a világrend átforgatásának, valamint a dollártól való függőség csökkentésének célja számos országban olyan alternatív pénzügyi megoldásokat igényel, amelyek nemcsak csökkentik a költségeket, hanem decentralizáltak is, nem kötődnek a központi bankokhoz, valamint elég biztonságosak ahhoz, hogy potenciálisan helyettesítsék a tartalékvalutákat. A technológiai fejlődésnek köszönhetően a digitális megoldások versenyképes és vonzó alternatívát kínálnak a hagyományos struktúrákkal szemben – így természetesen számít, hogy melyik megoldás lesz domináns az elkövetkező időszakban. A pénzügyi válságokat követő bizonytalanság és bizalmatlanság, amelyek a 21. század első évtizedére voltak jellemzőek, felgyorsították ezt a folyamatot, a Bitcoin 2008-as megjelenése pedig meghatározta az új digitális pénzügyi megoldások fő irányát, amelyek a blokklánc technológián és a peer-to-peer ellenőrzésen alapulnak. Ez az innováció aztán különböző irányokba fejlődött, amelyek közül kiemelkedik a piaci szereplők által ellenőrzött stablecoin és a központi bank által ellenőrzött digitális jegybankpénz (DJBP, Central Bank Digital Currency, CBDC). Az újonnan kialakuló verseny globálisan két különböző megközelítést hoz magával, miközben a geopolitikai következményeket sem szabad figyelmen kívül hagyni.

1. Bevezetés

A digitális valuták megrendítették a pénzügyi rendszer alapjait, a 2000-es és 2010-es évek különböző buborékjaiból, összeomlásaiból és globális recesszióiból, és az ezekből fakadóan kialakuló pénzügyi rendszer iránti növekvő bizalmatlanságból pedig hozzáférhetőbb, átláthatóbb és decentralizáltabb csereformák jelentek meg. Kiemelendő, hogy a 2000-es évektől kezdve világszerte elterjedtek a bankcsődök, a 2001-

¹ Danilo Lorenzo S. Delos Santos (delos.santos.saducas@edu.pt.e.hu), a Pécsi Tudományegyetem PhD-hallgatója, az Indo-Csendes-óceáni Kihívások Kutatócsoport tagja; Vörös Zoltán (voros.zoltan@uni-nke.hu), az NKE JLI Kína és Indopacifikus Régió Kutatási Programjának tudományos főmunkatársa, a PTE BTK egyetemi docense.

es török gazdasági válságtól kezdve² az uruguayi³ és venezuelai⁴ 2002-es bankválságon át az új-zélandi pénzügyi társaságok 2008-as csődjéig, amelyek jelentős hatással voltak a globális pénzügyi rendszerbe vetett bizalomra, és az évtized végén bekövetkezett nagy recesszióra. 2010-től sem volt más a helyzet, a görög, portugál, ciprusi és venezuelai válságok az első, majd az orosz, brazil, kínai és argentin gazdasági nehézségek az évtized második felében jelentkeztek.

Végső soron ezek a bizonytalanságok teret adtak a hagyományos pénzügyi eszközöktől és piacoktól a befektetések és értékhordozók új formái felé történő drasztikus átalakulásnak. A piaci szereplők és a befektetők a kormányt lehetséges akadállynak tekintették, elsősorban a politikai kockázatok és a vezetői bizonytalanság miatt, legjelentősebben a feltörekvő piacokon, ahol az eszközök befagyaszthatók, visszatarthatók, a tranzakciókat pedig elutasíthatják a hazai piac túlélése és a tőkemenekítés elkerülése érdekében, ami pénzügyi intézményeik esetleges összeomlását okozhatja.

A pénzügyi gépezet és az állami szereplők túlzó befolyásával kapcsolatos kérdések adták a lökést a befektetőknek, hogy kreatívabb befektetési formákat keressenek, amelyek megvédhetik vagyonukat a globális gazdasági lassulástól, ugyanakkor új értéknövekedési lehetőségeket kínálnak a hagyományos tőketároló eszközökhöz képest, mint például az arany és a kötvények, és végül, hogy a központi bankok ellenőrzésén és az állami szereplők hatalmán kívül működjenek. Jelenleg a digitális valuták beágyazódtak az Egyesült Államok és Kína szélesebb gazdasági versengésébe. Egyrészt az Egyesült Államokban magán-szereplők által létrehozott és irányított dollárkötött stablecoinok kiterjesztik a dolláralapú rendszer hatókörét; másrészt Kína digitális jüanja államilag irányított kísérlet egy alternatív infrastruktúra kiépítésére. A két modell ugyan nem áll közvetlen valutaháborúban, de a piacok és a döntéshozók egyre inkább a blokklánc trilemma (biztonság, skálázhatóság és decentralizáció) kiegyensúlyozására szolgáló rivális megoldásokként értékelik őket.⁵

A nyilvános diskurzusokban a digitális pénzügyi változást gyakran az egyes valuták közötti versenyként definiálják. A valódi verseny azonban a mögöttük álló intézményi infrastruktúrák között zajlik. Nem arról van szó, hogy melyik elszámolási egység "nyer". Arról szól, hogy milyen elszámolási hálózatok, kormányzati modellek és technológiai alapok fogják a jövőben támogatni a nemzetközi fizetéseket. A kínai DJBP és a piaci alapú stablecoin ökoszisztémák két különböző módja annak, hogy megértsük és használjuk a pénzt. Mindegyiknek megvan a maga hatása az ellenőrzésre, az átláthatóságra, az interoperabilitásra és a gazdasági függőségre. Az infrastruktúra különbsége, és nem a pénzért folytatott verseny az, ami a digitális pénzügyeket fontossá teszi a geopolitika számára.

2. A kriptovaluták világának megértése: A Bitcoin, a digitális jegybankpénzek és a stablecoinok felemelkedése

Mielőtt röviden bemutatnánk e pénzügyi eszközök történetét, hasznos tisztázni az ebben az elemzésben használt főbb fogalmakat. A *blokklánc*on egy olyan elosztott főkönyvi technológiát értünk, amelyben a tranzakciókat kriptográfiailag összekapcsolt blokkokban rögzítik, ami nagyon nehézvé teszi az utólagos módosítást. A *kriptovaluták* digitális tokenek, amelyeket ilyen főkönyveken bocsátanak ki központi kibocsátó hatóság nélkül. A *stablecoinok* (magyarul is inkább ez az elnevezés terjedt el a stabil érme kifejezéssel szemben) a kriptovaluták egy specifikus alcsoportját jelentik, amelyek értékét úgy tervezték, hogy kövessenek egy külső referenciát (például egy fiat valutát, mint az amerikai dollár, egy árut, mint az arany, vagy különböző pénzügyi eszközök kosarát), és általában egy magán kibocsátó által tartott tartalékok fedezik. Ezzel szemben a *digitális jegybankpénzek* (DJBP-k) a központi bank által kibocsátott és teljes mértékben fedezett szuverén pénz digitális formái, amelyeket jellemzően egy centralizált főkönyv-

² PEARSON, W. R.: (2024). [CPR for the Turkish Economy: The 2001 Financial Crisis and its aftermath](#). *American Diplomacy*, 2024.02. [online, 2025.11.22]

³ DE LA PLAZA BRINGAS, L. - SIRTAINE, S.: [An analysis of the 2002 Uruguayan banking crisis](#). *World Bank*, 2005.12.01. [online, 2025.11.22]

⁴ ROMERO, S.: [Tensions rise for Colombia and Venezuela](#). *New York Times*, 2007.11.26. [online, 2025.11.22]

⁵ A trilemma azt sugallja, hogy egy aspektus optimalizálása gyakran a többi rovására megy, így nehéz mindhármát egyidejűleg elérni. MD SHAFIN, K., - RENO, S.: Breaking the blockchain trilemma: A comprehensive consensus mechanism for ensuring security, scalability, and decentralization. *IET Software*, 2024(1). doi:10.1049/2024/6874055

ben vagy egy engedélyezett elosztott főkönyvben rögzítenek. Ebben az elemzésben a digitális valuta kifejezést tág értelemben használjuk, amely magában foglalja mind a magánszemélyek által kibocsátott stablecoinokat, mind az állami kibocsátású digitális jegybankpénzeket, és egyértelműen megkülönböztetjük ezt a két kategóriát, amikor geopolitikai következményeikről beszélünk.

A kriptovaluták kezdete példátlan, rejtélyes és forradalmi volt. A blokklánc rendszer, bevezetésének és a pénzügyekben való használatának köszönhetően óriási fejlődésen ment keresztül, kihívást jelentve a hagyományos érték-, valuta- és gazdasági modellnek, amelyet a második világháború vége óta fenntartottak, és amelyik túlélte a kommunizmust is a hidegháborút követően. A Bitcoin bevezetése, amely a digitális valuták legkorábbi fokozata, egy peer-to-peer rendszeren alapult, amelynek célja a közvetítők kiküszöbölése és az érték egyik félről a másikra történő biztonságos átvitele volt, ezzel felülmúlva a hagyományos pénzügyi intézményeket, miközben megakadályozta a kettős költés problémáját, és korlátozta a pénzügyi intézmények hatalmát a személyes vagyon felett.⁶

A figyelem az alternatív befektetési eszközök felé kezdetben abból a felfogásból eredt, hogy alternatívát jelentenek a fiat valutákkal szemben, rendelkezve a pénz minden tulajdonságával, mint értékmegőrző, értékmérő egység és törvényes fizetőeszköz a tranzakciókhoz. Bár ezek közül a funkciók közül a digitális valuták esetében egyelőre csak részben valósul meg a tényleges alkalmazás, szerepük a pénzügyi rendszerben betöltött valós funkciójuk tekintetében továbbra is élénk szakmai vita tárgyát képezi.

A gyakorlatban a kriptovaluták rendkívül volatilisak, ezért nem képesek stabil értékmérő egységként vagy törvényes fizetőeszközként funkcionálni. Mindazonáltal elsősorban értékmegőrző eszközként alkalmazzák őket, annak ellenére, hogy csereeszközként való piaci használatuk továbbra is erősen korlátozott. A digitális valutákkal szemben támasztott kezdeti elvárásokkal ellentétben a kriptovaluták tényleges felhasználása mindmáig nem felel meg a technológia eredetileg szándékolt funkcióinak, ami hozzájárult ahhoz, hogy a digitális valutákat elsősorban magas kockázatú és magas hozamú digitális eszközökként értékeljék.

A Bitcoin a kezdeti időszakában a strukturáltság és a központi ellenőrzés hiánya miatt piaci szkepticizmussal szembesült, noha ezek a jellemzők valójában a kriptovaluták alapelvei közé tartoznak, amelyek célja az önkényes szabályozók és felügyeleti mechanizmusok nélküli működés biztosítása. Mivel a Bitcoin értéke kizárólag a szűkösség elvére, valamint a kínálat és kereslet ciklikus viszonyára épül, hiányzik mögüle egy rögzített értékkel rendelkező, kézzelfogható eszköz, ami tovább erősítette az ezzel kapcsolatos kételyeket. Egyértelmű belső (*intrinsic*) érték hiányában, amely az árfolyamot lehorgonyozná, a spekulánsok a Bitcoin értékét kizárólag a piaci hangulat alapján alakítják. A Bitcoin kínálata algoritmikusan korlátozott, összesen 21 millió egységben meghatározva, kifejezetten az érték szűkösségen keresztüli fenntartása és az infláció elkerülése érdekében, ami élesen megkülönbözteti a fiat valutáktól, amelyek esetében az infláció rögzített mennyiségi korlátok hiányában a monetáris rendszer természetes következményének tekinthető.⁷

A digitális valuták eredetéhez visszatérve, a Bitcoin iránti piaci érdeklődés 2013-ban érte el csúcspontját, amikor a fősodratú gazdasági sajtó – köztük a Forbes – az év legjobb befektetéseiként hivatkozott rá. Az év elején tapasztalt, érménként mintegy 12 amerikai dolláros árfolyamról a Bitcoin 1 242 dolláros történelmi csúcsra emelkedett, ami hozzávetőleg 10 250 százalékos növekedést jelentett. E rendkívüli árfolyam-emelkedést a befektetői bizalom megingásával hozták összefüggésbe a hagyományos pénzügyi intézmények iránt, amelyet jól példázott a ciprusi bankválság során bekövetkezett betétkivonási hullám és az állami beavatkozás.⁸

Lényegében a kriptovaluták értéke olyan algoritmikus folyamatokon alapul, amelyek révén az új egységek „bányászata” a Bitcoin-tranzakciók feldolgozásán keresztül történik, számítógépek számítási kapacitásának felhasználásával. Ezek a számítógépek csomópontokként (*node*-okként) működnek, amelyek a blokklánc főkönyvét nyilvántartják, ellenőrzik és auditálják.⁹ Mivel a kriptovaluták nem állnak kormányzati vagy központi banki felügyelet alatt, és szabályozásuk korlátozott, megítélésük erősen megosztóvá

⁶ NAKAMOTO, S.: [A peer-to-peer electronic cash system](#). *Bitcoin.org*, 2008.10.31. [online, 2025.11.22]

⁷ [How many bitcoins are there in total?](#) *Crypto.com*, n.a. [online, 2025.11.22]

⁸ [Divided government and the way forward for the markets](#). *Forbes*, 2022.11.23. [online, 2025.11.22]

⁹ [Bitcoin: What is it and how does it work?](#) *BBC*, 2024.02.27. [online, 2025.11.22]

vált, különösen az olyan csalások és botrányok miatt, amelyek során a digitális valutákat illegális tranzakciók és fehérgalléros bűncselekmények végrehajtására használták.¹⁰

A Bitcoin korai szakaszában és gyors felfutása idején az Mt. Gox bonyolította le az összes Bitcoin-tranzakció mintegy 70 százalékát, ami a digitális valuták történetének egyik legismertebb és legköltsége-sebb incidenséhez vezetett. A 2014-ben bekövetkezett hackertámadás során összesen mintegy 650 000 BTC veszett el, amely a mai piaci árfolyamok alapján becslések szerint 22–44,7 milliárd amerikai dollárnak felelne meg. Ez az esemény a digitális valuták addigi társadalom-technikai rezsimjének történetében a legnagyobb veszteségként értékelhető.¹¹

A hackertámadást követően a pénzügyi rendszer visszafogta a blokklánccal kapcsolatos várakozásait, mivel az végül nem bizonyult olyan megbízhatónak, mint ahogyan azt korábban bemutatták. Jogszabályi biztosítékok és kézzelfogható értékhangony hiányában a Bitcoin elveszítette a befektetői bizalmat, és az új technológiák korai integrátorai és adaptálói számára az első intő példává vált. Az eseményeket követően a Bitcoin árfolyama jelentősen visszaesett, és csak 2015 vége körül állt helyre, amikor a spekulánsok egy folyamatos, de lassú értékhelyreállítási folyamatot indítottak el.



Ábra 1. Bitcoin árfolyam trend, 2014-2015.¹²

A kriptotárcák feltörésének első jelentős és leginkább hírhedt esete-ként az Mt. Gox-hoz köthető digitális lopás alakította azt, ahogyan a befektetői bizalom és a piaci stabilitás biztosítását célzó szabályozási megközelítések és későbbi megoldások formálódtak. Mindazonáltal ez nem fékezte meg más érme-alapú alternatívák növekedését, mivel az alternatív coinok és mémcoinok korlátozás nélküli létrehozása elárasztotta a digitális valuták piacát, a Bitcoin mintáját követve, és vonzóvá vált azon új belépők számára a spekulatív digitális valutapiacra, akik számára a Bitcoin megvásárlása ár szempontjából elérhetetlen. A Bitcoinnal ellentétben az altcoinok minden olyan kriptovalutát jelölnek, amely nem Bitcoin, és eltérő tranzakciófeldolgozási módszerekkel, biztonsági jellemzőkkel, piaci korrekciós mechanizmusokkal és saját fejlesztésű technológiákkal rendelkeznek, amelyek az alternatív coinok állítólagos belső értékét hivatottak alátámasztani.¹³

¹⁰ [2025 Crypto Crime Trends: Illicit Volumes Portend Record Year as On-Chain Crime Becomes Increasingly Diverse and Professionalized](#). Chainalysis, 2025.01.15. [online, 2025.11.22]

¹¹ [The Story of Mt. Gox: Explained](#). Trust Wallet, 2024.11.17. [online, 2025.11.22]

¹² Bitbo.io (Szerzők által szerkesztve).

¹³ [The rise of altcoins: What are they and why do they matter?](#) Simple FX, 2025.11.13. [online, 2025.11.22]

A Bitcoinhoz képest az altcoinok és a mémcoinok viszonylag késői érkezőknek tekinthetők, amelyek jelentősen eltérő piaci célokkal rendelkeznek, és eltérő hatást gyakorolnak a pénzügyi piacokra. Az altcoinokat – például a stablecoinokat – gyakran a Bitcoin továbbfejlesztéseként értelmezik, amelyek a technológia feltételezett határait igyekeznek kitágítani, vagy különböző értékhorgonyokhoz vannak kötve, így például az amerikai dollárhoz, az aranyhoz, kriptovaluta-fedezethez vagy algoritmikusan meghatározott forrásokhoz.¹⁴ A stablecoinok legfőbb különbsége a Bitcoinhoz, mint elődjükhöz képest abban rejlik, hogy kézzelfogható eszközökhöz vannak kötve, kivéve az algoritmusalapú és kriptofedezettel rendelkező változatokat. Mivel egyes stablecoinok hagyományos értékőrző eszközökhöz, például az aranyhoz vannak rögzítve, belső értékük alapján kevésbé volatilisnak tekinthetők, ugyanakkor kiszámíthatatlanabbak és érzékenyebbek a szakpolitikai változásokra és a piaci rendszerszintű kockázatokra. Ezzel szemben más stablecoinok a fiat valuták működését utánozzák, meghatározott maximális kibocsátási korlát nélkül, és kizárólag olyan protokollokkal rendelkeznek, amelyek az érmék kivonását szolgálják a piaci túltelítődés elkerülése érdekében, az adott érmét kibocsátó magánszereplőn keresztül. A stablecoinok értéke nem központi banki vagy szuverén állami garanciákon alapul, hanem azon magánvállalatok hitelességén, amelyek az érméket a rendelkezésükre álló tartalékokhoz kötik. Mindez alapvető kérdéseket vet fel a „árnyékvaluták” megbízhatóságával, biztonságával és stabilitásával kapcsolatban, mivel a piaci hangulatot elsődlegesen a bizalom alakítja. E tekintetben a stablecoinok paradox módon a fiat valutákhoz hasonlóan szabályozottak, azonban az értéket érvényesítő szereplő ebben az esetben egy önkényesen fellépő magánentitás. Így a monetáris egyensúly, az ellenőrzés és a szabályozás irányításában a magánvállalatok kerülnek meghatározó szerepbe, ami a gazdasági kontroll államtól való elmozdulását eredményezi, és egyben a potenciális pénzügyi összeomlások kockázatát is magában hordozza.

Ezek a tervezési különbségek eltérő politikai gazdaságtanokat is implicálnak. A stablecoinok piaci vezérelt eszközök: kibocsátásuk, tartalékezelésük és irányításuk magánszereplők kezében van, még akkor is, ha egyre inkább közszabályozás alá kerülnek. Az olyan digitális jegybankpénzek, mint a digitális jüan, ezzel szemben állami vezérelt eszközök: kibocsátásuk és irányításuk a központi bankhoz, végső soron pedig a politikai döntéshozókhoz tartozik. Felhasználói nézőpontból ez azt jelenti, hogy a stablecoinok viszonylag nagyobb távolságot kínálnak a közvetlen állami kontrolltól, ugyanakkor erősen függenek a magánkibocsátók hitelességétől és átláthatóságától, míg a DJBP-k nagyobb jogbiztonságot és szabályozói háttérrel nyújtanak, mindezt azonban jóval szorosabb állami felügyelet árán. Éppen azért, mert hasonló fizetési és elszámolási funkciókat képesek ellátni, miközben eltérő irányítási logikákat testesítenek meg, a stablecoinok és a DJBP-k bizonyos felhasználási területeken funkcionális versenytársakká válhatnak, különösen a határokon átnyúló tranzakciók esetében.

A spektrum másik végén elhelyezkedő mémcoinok többnyire pusztán gyors haszonszerzést célzó konstrukciók, amelyeket jellemzően „pump and dump” sémák keretében használnak ki, személyiségek, szimbólumok vagy popkulturális utalások köré épülő hype és befolyás mozgósításával.¹⁵ Az egyik ismertebb mémcoin, a Dogecoin, Elon Musk révén vált népszerűvé, és számos vitának állt a középpontjában, mivel Musk X platformon közzétett bejegyzései – gondolatai és alkalmi megjegyzései – teljes mértékben képesek voltak befolyásolni az érme árfolyamát.¹⁶ Musk, mint a Dogecoin nyílt támogatója, jelentős figyelmet és legitimitást biztosított a mémcoinok számára, amelyeket a piaci szakértők nagy része olyan „rug-pull” típusú átveréseknek tekint, amelyek célja az érték gyors felfújása, majd annak hirtelen kivonása, miközben a folyamat végén belépő befektetők viselik az értékcsökkenés következményeit.¹⁷

Az egyes coinok közötti jelentős különbségek következtében a szabályozó hatóságok nem képesek hatékonyan felügyelni a piacot, megvédeni a befektetők érdekeit, illetve megfelelő körültekintéssel (*due*

¹⁴ HAFNER, M. – PEREIRA, M.H. – DIETL, H., – BECCUTI, J.: The four types of stablecoins: A comparative analysis. *Ledger*, 9. doi:10.5195/ledger.2024.326

¹⁵ DEVON, C.: [This type of coin is “among the riskiest of cryptocurrencies,” investing expert says-here’s what to know.](#) CNBC, 2024.05.29. [online, 2025.11.22]

¹⁶ PANDEY, T. D.: Impact of Musk’s remarks on volatility of bitcoin and Dogecoin amid covid-19 pandemic. *Journal of Digital Economy*, 3, 85–102. doi:10.1016/j.jdec.2024.12.002

¹⁷ SHAE, M.: [Is every Meme coin just a scam? experts on whether Andrew Tate and Trump are fleeing their followers.](#) *The Guardian*, 2025.05.30. [online, 2025.11.22]

diligence) eljárni, ami összességében magas kockázatú környezetet eredményez. Mivel a digitális valutákat átfogó, érdemi szabályozás hiányzik, a feljegyzések szerint 2024-ben az illegális tevékenységekhez kapcsolódó digitális valuták 63 százalékában stablecoinokat, míg 20 százalékában Bitcoint használtak.¹⁸

3. Gazdasági elszigetelés vagy piaci vezérelt verseny?

Elemzési szempontból fontos különbséget tenni a geopolitikai rivalizálás közvetlen és közvetett formái között a digitális pénzügyek területén. A közvetlen rivalizálás elsősorban a digitális jegybankpénzekhez kapcsolódik, ahol az állami szereplők kifejezetten monetáris politikai és nemzetközi befolyásolási eszközként tervezik és vezetik be a digitális valutákat. Ezzel szemben a stablecoinokat nem egyetlen kormány koordinálja, és elsősorban a piaci keresletre reagálnak. Ugyanakkor, mivel a legnagyobb stablecoinok túlnyomórészt dollárban denominált eszközökkel vannak fedezve, és az Egyesült Államok szabályozási kereteibe ágyazódnak, terjeszkedésük de facto kiterjeszti a dollárrendszer globális hatókörét. Érvelésünk szerint ezért a digitális jüan és a dollárhoz kötött stablecoinok nem egy szimmetrikus, két jegybank közötti „digitális valutaháborúban” vesznek részt, hanem egy közvetett és aszimmetrikus versenyben a monetáris ökoszisztémák között.

Az Egyesült Államok és Kína közötti gazdasági verseny tovább erősíti azokat a találgatásokat, amelyek a közvetlen szankciók és vámok dinamikáján túlmutató tovagyűrűző hatásokra vonatkoznak. Az utóbbi időben mindez egyre inkább elkerülhetetlennek tűnik, tekintettel arra, hogy két meghatározó gazdasági nagyhatalom egymással versengő digitális valuta-modelleket mozdít elő. A versengés és az a törekvés, hogy melyik váljon a globális csere normájává, alapvetően a piaci elfogadottságon és a platformba vetett bizalmon múlik. Kritikus szempontként a piac stabilitást keres annak érdekében, hogy megvédje magát a hibás megállapodásoktól, az árfolyamkockázatból fakadó instabil piaci körülményektől, valamint az adott érme széles körű felhasználásának valószínűségétől. A stablecoinok a piacra és a hagyományos szereplőkre támaszkodnak, és egy olyan decentralizáltabb ökoszisztémát kínálnak, amely eltávolodik egyetlen központi döntéshozótól. Mivel ez az ökoszisztéma erősen széttagolt, a stablecoinok kockázati profilja az értékkibocsátótól és az értékgaranciát nyújtó szereplőktől függ, amelyek az adott coinokat kibocsátó és fedezetüket biztosító magánvállalatok. A decentralizáltabb megközelítés ellenére a stablecoinok a GENIUS Act hatálya alá fognak tartozni, amely szabályozza az érmék kibocsátását, biztosítja a kibocsátott coin értékét, valamint az alkalmazandó megfelelési rezsimek – így például a pénzmosás elleni és a banktitokra vonatkozó jogszabályok – alá rendeli azokat.¹⁹

Európában ezzel párhuzamosan zajlik a *Markets in Crypto-Assets Regulation* (MiCA) bevezetése, amely különböző elektronikus tokenekre terjed ki, így például a fiat eszközökkel fedezett elektronikus pénzre, valamint az eszközalapú kosárhoz kötött *asset-referenced tokenek*-re. A rendelet az Európai Értékpapír-piaci Hatóság (ESMA) és az Európai Bankhatóság (EBA) felügyeleti és végrehajtási hatáskörébe tartozik. A szabályozás a GENIUS Acthez hasonló módon a stablecoinokat is *asset-referenced tokenek*-ként (ART) kezeli.²⁰ A szakpolitikai rezsimek összehangolása hozzájárul a stablecoinok piaci alkalmazkodóképességéhez, mivel lefedi a blokklánc-trilemma alapvető elemeit – a biztonságot, a skálázhatóságot és bizonyos mértékig a decentralizációt is –, tekintettel a választási lehetőségekre és a piac alacsonyabb belépési korlátaira.

Kína digitális jüanja a digitális jegybankpénz egyik formája, amelyet közvetlenül a kínai állam fedez és népszerűsít a lakosság körében, a fiat valutához 1:1 arányban kötve, és egy központosított főkönyvön működtetve, amelyet az állam ellenőriz. Bár egyre több központi bank kísérletezik DJBP-k bevezetésével vagy indít kísérleti projekteket, elemzésünk két okból a digitális jüanra összpontosít. Egyrészt a nagy gazdaságok közül ez a legelőrehaladottabb, nagy léptékű DJBP-projekt, kiterjedt belföldi teszteléssel és bővülő határokon átnyúló kísérleti programokkal, mint például az mBridge.²¹ Másrészt a digitális jüan

¹⁸ [Stablecoins in a Nutshell](#). HSBC, 2025.07.23. [online, 2025.11.22]

¹⁹ WALICZEK, S. – YEUNG, H.: [The GENIUS Act is designed to regulate stablecoins in the US, but how will it work?](#) *World Economic Forum*, 2025.07.29. [online, 2025.11.22]

²⁰ [The EU markets in crypto-assets \(MICA\) regulation explained](#). *Legal Nodes*, 2025.11.11. [online, 2025.11.22]

²¹ [mBridge is a cross-border, decentralised, multiple central bank digital currency \(mCBDC\) platform](#). mBridge Project. Digital Current Affairs, 2025.01.22. [online, 2025.11.22]

kifejezetten beágyazódik Kína tágabb dedollarizációs és pénzügyi államstratégiai törekvéseibe, ami nemzetköziesítési kísérleteit különösen relevánssá teszi a jövő globális monetáris rendjéről szóló viták szempontjából.

Az Ázsiai Fejlesztési Bank (Asian Development Bank, ADB) szerint a digitális jüan térnyerése nem gyakorol közvetlen hatást a jüan nemzetköziesítésére, mivel azt elsősorban belföldön használják a pénzmosás és más fehérgalléros bűncselekmények elleni fellépés eszközeként. A fiat jüan nemzetközi kilátásai sokkal inkább a belföldi monetáris politika liberalizációjától függenek. Szakértők rámutattak arra is, hogy a digitális jüan magas szintű elterjedtsége ellenére Kína jelentős kihívással szembesül, mivel a mobilfizetési tranzakciók volumenének 94%-át a Tencent és az Alipay által alkotott duopólium ellenőrzi, ami nagyléptékű pénzügyi instabilitást idézhet elő, amennyiben az egyik vagy mindkét szereplő válsághelyzetbe kerülne vagy fenyegetés érné.²² További problémák merülhetnek fel a kriptobányászatra és -kereskedelemlere vonatkozó korlátozások, illetve teljes tiltások miatt is, amelyeket a platform és a piaci szabályozási kontroll decentralizációjának észlelt instabilitásával indokolnak.²³ Legutóbb, 2025-ben egy új jogszabály született, amely nemcsak a bányászatot és a kereskedelmet tiltja, hanem a kriptovaluták birtoklását is magában foglalja; mindezt egy újabb lépésként értelmezik a helyi DJBP előmozdítása, annak pozíciójának megerősítése, valamint az átfogó felügyelet és szabályozói kontroll fenntartása érdekében.²⁴ Ez az érdekes elhatárolás ugyanakkor nem értelmezhető egymást kizáró pénzügyi eszközökként, hanem két különálló projektként, amelyek egyaránt a jüan intézményesítését, valamint Kína folyamatos dedollarizációs törekvéseit és az Egyesült Államok pénzügyi rendszerétől való leválását szolgálják.

A digitális jüan kínai bevezetése több szempontból megkülönbözteti azt a stablecoinoktól, mivel piaci stabilitást, hozzáférhetőséget, valamint a valuta létalapját képező alapvető jellemzőket is felmutatja. A stablecoinokkal összevetve Kína DJBP-kampánya biztonságosnak és skálázhatónak bizonyult, ugyanakkor alapvető hátrányát a kínai állam teljes körű piaci felügyelete és befolyása, valamint a pénzügyi rezsimek támogató meglévő duopólium jelenti. A stablecoinok ezzel szemben teljes potenciállal rendelkeznek a blokklánc-trilemma megoldására a rezsimek decentralizációján keresztül. Egy inkább neoliberális megközelítésből a pénzügyi rendszert a piaci szereplők formálják mind a lépték, mind a biztonság tekintetében. Ennek megfelelően működése és a kihívásokhoz, valamint a piaci korrekciókhoz való alkalmazkodása a piac támogatásától függ. Kína DJBP-je ugyan stabil, azonban továbbra is rugalmatlan, erősen központosított, és más államok Kína gazdasági rendszerébe és politikai rezsimjébe vetett bizalmára épít.

A jelenlegi status quo mellett, miközben Kína DJBP-je a jelenlegi piaci körülmények között továbbra is visszafogottan, elsősorban belföldön kerül alkalmazásra, nemzetköziesítése továbbra is megvalósítható marad, amennyiben 2050-ig sikerül végrehajtania a kettős körforgás (dual circulation) stratégiáját, a belső piac és a nemzetközi kereskedelem egyensúlyba hozásán keresztül, egy közös pénzügyi rezsimek keretében, feltéve hogy a jelenlegi növekedési pálya fennmarad.²⁵ A stablecoinok ezzel szemben – jóllehet rendelkeznek potenciállal – továbbra is bizonyítaniuk kell életképességüket a piac számára, és maguk mögött kell hagyniuk a Bitcoin korai éveiből eredő, hírhedt megítélést. A piac rendkívül kritikus lesz a stablecoinok általános lendületével kapcsolatban, míg a digitális jüan a piaci elfogadás felé egy eltérő, felülről lefelé irányuló (top-down) utat követ, jelenlegi nemzetköziesítési törekvései pedig egybeesnek az Egy Övezet, Egy Út (Belt and Road Initiative) kezdeményezéssel, megteremtve azokat a feltételeket, amelyek révén versenyre kelhet az amerikai dollárral, mint a nemzetközi elszámolások fő valutájával és a piaci befolyás kulcseszközével.²⁶ A jüan nemzetköziesítésének további rétegei az Ázsiai Infrastrukturális Beruházási Bank

²² JIANG, J. – LUCERO, K.: Background and Implications of China's Central Bank Digital Currency: E-CNY Jiang, Jiaying and Lucero, Karman, Background and Implications of China's Central Bank Digital Currency: E-CNY (January 11, 2021). 33 Univ. Fla. J.L. & Pub. Pol'y 237 (2023), University of Florida Levin College of Law Research Paper No. 23-7. <https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3774479>

²³ SHIN, F.: [What's behind China's cryptocurrency ban?](#) *World Economic Forum*, 2022.01.31. [online, 2025.11.22]

²⁴ [China Bans Holding of Bitcoin and All Cryptocurrencies, Report Says](#). *Binance Square*, 2025.05.31. [online, 2025.11.22]

²⁵ YEUNG, K.: [Could China's new plan push yuan to become world's "currency of choice" by 2050?](#) *South China Morning Post*, 2021.06.11. [online, 2025.11.22]

²⁶ [China ramps up yuan internationalisation under Belt and Road Initiative](#). *Reuters*, 2023.10.19. [online, 2025.11.22]

(AIIB)²⁷ növekvő befolyására, valamint a Regionális Átfogó Gazdasági Partnerség (RCEP)²⁸ keretrendszerére épülnek, amelyek kiterjesztik Kína jelenlétét a fejlődő világban, kihasználva a Nyugat által hagyott jelenlegi vákuumot. E fejlemények közül a legjelentősebb Kína határokon átnyúló bankközi fizetési rendszere, a *Cross-border Interbank Payment System* (CIPS), amelynek befolyása 2025-ben jelentősen bővült Ázsiában, a Közel-Keleten és Afrikában, többek között az African Export-Import Bank, a First Abu Dhabi Bank (FAB), az Eldik Bank, a Standard Bank és a United Overseas Bank csatlakozásával, tovább erősítve a kihívást a SWIFT elsődleges globális tranzakciós rendszerként betöltött szerepével szemben.²⁹

Távlatilag szemlélve a stablecoinok nem rendelkeznek olyan központosított keretrendszerekkel, amelyek támogatnák elterjedésüket, leszámítva a GENIUS Act és a MiCA szabályozási eszközeit, és elsősorban a piaci hangulatra, a hype-ra, valamint a meglévő piacba való organikus integrációra fognak támaszkodni. Mindezek ellenére ez a megközelítés rugalmasságot biztosít a nyugati piac számára azáltal, hogy több szereplő belépését teszi lehetővé, és hozzájárul egy olyan pénzügyi eszköz folyamatos formálódásához, amely relatív bizalmat és átláthatóságot teremt – olyan területeken, amelyek tekintetében Kína rezsímjét régóta kritika éri.

Összességében pontosabb úgy tekinteni az új versenyre, mint az infrastruktúrák közötti versenyre, nem pedig maguk a pénzek közötti rivalizálásra. Az államok, a vállalatok és a pénzügyi közvetítők nem önmagában a „digitális jüan” és „egy stablecoin” között fognak választani. Ehelyett arról döntenek majd, hogy csatlakoznak-e, integrálódnak-e, vagy interoperábilisak maradnak-e a különböző fizetési rendszerek között. Számos ország – különösen a globális Dél államai – számára a fő kérdés az, hogy ezek az infrastruktúrák miként képesek együttműködni, mennyire alkalmazkodóképesek, és milyen típusú függőségek vagy korlátok fakadnak abból, ha egy rendszer részévé válnak egy másikkal szemben.

4. A stablecoinok és a digitális jüan elemzése a blokklánc-trilemma szemszögéből

Összefoglalásként elmondható, hogy a stablecoinok és a jegybanki digitális valuták (CBDC-k), különösen a digitális jüan közötti különbségek teljes körű megértéséhez indokolt azokat a blokklánc-trilemma – a biztonság, a skálázhatóság és a decentralizáció – szempontjai mentén vizsgálni és összehasonlítani. A blokklánc-technológia újszerű és áttörést jelentő fejlesztésként egyszerre jelentett vonzerőt és kihívást a pénzügyi rendszer számára abban a tekintetben, miként lehet a blokklánc-modellt teljes mértékben integrálni, miközben annak előnyei a technológiai fejlődéssel és az új kereskedelmi platformok megjelenésével párhuzamosan érvényesülnek.

4.1. Biztonság

A blokklánc-technológia – bár rendkívül biztonságos – nem mentes a visszaélésektől, csalásoktól és bűncselekményektől. A kiberbűnözés fennmaradása és terjedése párhuzamosan zajlott a technológia gazdasági tranzakciókban való széles körű elterjedésével. A stablecoinok decentralizált jellegéből fakadóan elméletileg fokozottabban ki vannak téve támadásoknak, különösen az egyes elfogadott coinok biztonsági sztenderdjei közötti lehetséges gyengeségek miatt. A stablecoin-rezsimben az egyes coinok biztonsága elsősorban a kibocsátótól függ, a piaci szabályozók iránymutatása mellett, valamint az adott coinban alkalmazott technológiától. Komoly biztonsági kihívást jelent továbbá, hogy a vállalati háttér és az amerikai szabályozás megengedő jellege miatt nincs teljes körű garancia a stablecoinok fiatfedezetére. Ebben az ökoszisztémában a szabványosítás hiányosságai is megmutatkoznak, ami magas piaci kockázatot eredményez, különösen a fejlesztés és az elterjedés korai szakaszában. Kína CBDC-je e kezdeti nehézségeket a főkönyv központosításával és a kibocsátott digitális valuta feletti ellenőrzéssel hidalja át. A teljes körű hatáskör révén a kormány olyan páratlan pénzügyi kontrollhoz és irányításhoz jut, amelyről a stablecoinok lemondanak, ehelyett a piac azon képességére támaszkodva, hogy organikusan alakítsa ki a pénzügyi

²⁷ [China seeks role for yuan in AIIB to extend currency's global reach](#). *South China Morning Post*, 2015.04.14. [online, 2025.11.22]

²⁸ WANG, F.: [RMB internationalization to greatly stabilize global financial system](#). *Global Times*, 2025.08.22. [online, 2025.11.22]

²⁹ [CIPS Improves China Cross Border Functionalities With New Partnerships Across MEA and Asia](#). *Fintech Times*, 2025.06.24. [online, 2025.11.22]

ökoszisztémát, kellő mértékben fejlődve ahhoz, hogy a rendszerszintű és nem rendszerszintű kockázatok elkerülje, miközben a szabályozók és az állam csupán alapvető keretet biztosítanak.

Ugyanakkor meg kell jegyezzük, hogy a korai kriptovaluta-közösség egy részét kifejezetten vonzotta a nyilvános blokkláncok relatív átláthatatlansága és a központosított kontroll hiánya, amely egyaránt megkönnyítette az adatvédelmet biztosító felhasználásokat és a kifejezetten illegális tevékenységeket is. Ez a preferencia korlátozza a teljesen engedélymentes kriptovaluták és az erősen felügyelt jegybanki digitális valuták – például a digitális jüan – közötti közvetlen helyettesíthetőséget, mivel ez utóbbiakat szándékolatlan a nyomon követhetőség és az állami felügyelet erősítésére tervezték. Elemzésünk ezért nem abból indul ki, hogy ugyanazon felhasználói csoportok közömbösek lennének e pénzügyi eszközök között. Ezzel szemben amellet érvelünk, hogy a nemzetközi fizetések és a tartalékezelés szintjén mind a stablecoinok, mind a DJBP-k alternatív infrastruktúrákként működhetnek a határokon átnyúló értéktranszferben, és ezen a rendszerszinten jelenhet meg a verseny egy sajátos formája.

4.2. Skálázhatóság

A gyakorlatban, bár a szabályozási keretek már kialakításra kerültek, időre van szükség ahhoz, hogy a rendszer alkalmazkodjon a technológia tényleges használatához a piac és annak igényei viszonylatában. Kína digitális jüanja már belföldön használatban van, ugyanakkor még integrálnia kell a nemzetközi piacba ahhoz, hogy teljes mértékben megvalósítsa a kettős körforgás (*dual circulation*) stratégiáját. Amint arra korábban is utaltunk, az ehhez szükséges intézmények, kapcsolódások és nemzetközi befolyás fokozatosan kiépülnek, és a jüan nemzetköziesítésének pályáján helyezkednek el. Ez az átmenet meghatározó módon Kína határokon átnyúló bankközi fizetési rendszerére, a CIPS-re fog támaszkodni a nemzetközi tranzakciók lebonyolításában.³⁰ A CIPS-szel párhuzamosan a digitális jüan megjelenése és használata, valamint az mBridge fejlesztése – a BRICS országok támogatásával – tovább erősítheti a jüan nemzetköziesítésének növekedését, azáltal hogy nemzetközi támogatást biztosít, és Kína gazdasági koalícióján keresztül elősegíti a határokon átnyúló fizetési tranzakciókat, egyúttal csatornát teremtve más DJBP-k számára is.³¹

Ezzel szemben Kína továbbra is nehezen tudja megszerezni azt a bizalmi tőkét, amelyet a Nyugat élvez, részben a hagyományos piaci csatornáinak és partnereinek köszönhetően, amelyek miatt más platformokra vagy partnerekre való áttérés sok esetben megkérdőjelezhető lépésnek tűnik. Mivel a digitális valuták használatát alapvetően a befektetői bizalom hajtotta, az Egyesült Államok és az Európai Unió léptékbeli előnyben van, miközben Kína fokozatosan behatolt ezekbe a hálózatokba, elsősorban a fejlődő és az újonnan iparosodó országokkal folytatott érdemi gazdasági kapcsolatok hiánya miatt. Ebben az értelemben a stablecoinok piaci integrációhoz vezető útja kevésbé egyértelmű, mint Kína esetében a kettős körforgás (*dual circulation*) stratégiájának központi szerepével. Mindazonáltal végső soron a piac fog dönteni, amint a stablecoinok teljes mértékben működésbe lépnek, és egyre több piaci szereplő hajlandó támogatni az ökoszisztémát, különösen azok körében, akik a befektetésekben a szabadpiaci megközelítést részesítik előnyben, és közelebb állnak a Bitcoin decentralizált ethosához.

4.3. Decentralizáció

E tekintetben a stablecoinok egyértelmű vezetőnek tekinthetők piacközpontú stratégiájuk miatt. A digitális jüan és a stablecoinok összevetésében ez utóbbiak Kínával szemben előnyt élveznek szinergikusabb, inkluzívabb és rugalmasabb struktúrájuk révén. A Kínában fennálló duopolhelyzet hátrányosan érinti a digitális jüan elterjedését, mivel a kontroll központja erősen koncentrált, és a korlátozott számú piaci szereplő, valamint a verseny hiánya további kockázatokat hordoz. A kereskedők és befektetők emellett megkérdőjelezhetik Kína gazdasági adatokkal kapcsolatos múltbeli gyakorlatát és átláthatóságát is, ami szabályozási kockázatot jelenthet az inkluzív szakpolitikai döntéshozatal és a gazdasági tervezés hiánya miatt. Mindezek hozzájárulnak a Kína pénzügyi rezsimjével kapcsolatos tartós piaci szkepticizmushoz, annak ellenére, hogy

³⁰ MA, J.: [RMB moves to take 4th spot as currency for global payments: Swift](#). *Global Times*, 2024.12.19. [online, 2025.11.22]

³¹ [What is the Digital Yuan?](#) *Currency Transfer*, 2025.02.11. [online, 2025.11.22]

az ország az utóbbi időszakban jelentős előrelépést tett a Nyugattal szemben politikai, gazdasági és társadalmi-kulturális befolyásának növelésében. Ahhoz, hogy Kína visszanyerje lendületét, és hosszú távon kiaknázza meglévő hálózatainak potenciálját, paradox módon rezsimjének a piaci átláthatóság, az inkluzivitás irányába kellene elmozdulnia, valamint nagyobb teret kellene engednie a piacnak a szabályozások alakításában. Amennyiben ezek a feltételek nem teljesülnek, a stablecoinok továbbra is versenyben maradnak Kína DJBP-megoldásával, és idővel törésvonal alakulhat ki a nemzetközi elfogadás terén, amint a piac megszilárdítja a nyugati támogatású és szabadpiaci logikát követő stablecoinok alapstruktúráit.

5. Konklúzió

A digitális pénzügyi eszközök fejlődése két alapvetően eltérő modellhez, illetve irányhoz vezetett, amelyek – egyre inkább úgy tűnik – földrajzi és politikai-ideológiai különbségekhez is kapcsolódnak. A stablecoinok és a digitális jegybankpénzek (DJBP-k), így például a digitális jüan közötti rivalizálás (amelyhez további hasonló pénzügyi eszközök is csatlakozhatnak) már nem pusztán gazdasági vagy technológiai versenyről szól: tágabb értelemben a globális gazdasági átrendeződés egy újabb leképeződésének lehetünk tanúi.

Fontos hangsúlyozni, hogy Kínával ellentétben az Egyesült Államok mindeddig nem vezetett be lakossági (*retail*) DJBP-t, ezért elemzésünk nem egy amerikai és egy kínai állam által kibocsátott digitális valuta közvetlen összehasonlítását feltételezi; sokkal inkább azt vizsgálja, miként lép kölcsönhatásba Kína DJBP-projektje egy túlnyomórészt piaci vezérelt, dolláralapú stablecoin-ökoszisztémával. Miközben a stablecoinok innovatívabb megoldásokra törekednek, és fejlesztésükben amerikai magánszereplők és szabályozók váltak meghatározóvá, addig Kína és a digitális jüan – mint inkább hibrid megoldás – a régi, központosított és kontrollált megoldásokat ötvözi az új pénzügyi lehetőségekkel, biztosítva az intézményi bizalmat, miközben nagyobb figyelmet fordít a pénzügyi piacok biztonságára is.

Mindkét modell esetében azonosíthatók előnyök, azonban a hátrányokat tekintve egyértelmű és fgyelemre méltó, hogy a stablecoinok szerkezetileg instabilak és lazán szabályozottak, ami pénzügyi kockázatokat hordoz, míg a DJBP-eket központosított jellegük korlátozza, ami megnehezíti nemzetközi elterjedésüket – és ez különösen igaz a digitális jüanra, ahol a kínai pénzügyi folyamatok nagyrészt átláthatatlanok maradnak.

Mindez azt jelenti, hogy a fő kérdés nem az, melyik digitális valuta válik világszerte a legnépszerűbbé, hanem az, miként kezelik az államok és a piacok az egymással versengő infrastruktúrákat. Jelenleg mind a stablecoin-alapú hálózatok, mind a DJBP-alapú rendszerek egymás mellett létezése valószínű, ami a globális fizetési környezetet sokszínűbbé és fragmentáltabbá teszi. Ez fontos kérdéseket vet fel a harmadik országok számára: mennyire képesek az egyes rendszerek együttműködni? Mekkora költséggel jár az egyik infrastruktúráról a másikra való átállás? És milyen mértékben hoz létre új függőségi viszonyokat vagy ellenálló képességet az államközpontú, illetve a piacközpontú modellhez való kötődés? A jövő nemzetközi monetáris rendjét ezek a rendszerszintű hatások fogják alakítani, nem pedig egyetlen valuta „győzelme”.

Következésképpen a két eltérő modell nem ad választ a blokklánc-trilemmára, és különösen a biztonság-decentralizáció kettőssége tekintetében egyik irány sem képes a kockázatok feloldására.

A modellek geopolitikai szempontból is jelentősek, mivel miközben az Egyesült Államok a stablecoinok területén a legmeghatározóbb szereplő, addig Kína csupán egy azon országok közül, amelyek DJBP-t bocsátanak ki, bízva az új technológiában, és abban reménykedve, hogy az jelentősen csökkenti a nemzetközi tranzakciós költségeket. Ezek az államok egyben érdekeltek a dedollarizációban, vagyis a dollártól való függőség csökkentésében, ugyanakkor tartanak a pénzügyi eszközök volatilitásától, és biztonságosabb pénzügyi megoldásokat keresnek.

A stablecoinok bármikor hozzáférhetővé és szabadon használhatóvá teszik a pénzügyi eszközt egy decentralizált megoldás keretében, és bár ez nem a technológia kifejezett célja, jelenleg lehetővé teszi az államok számára a dollárhoz kötött szankciók megkerülését is. Ugyanakkor kérdéses, hogy a stablecoinokat kibocsátó vállalatok valóban rendelkeznek-e a kibocsátott pénzügyi eszközök fedezéséhez szükséges banki tartalékokkal – különösen annak fényében, hogy az Egyesült Államok szabályozása ezen a téren viszonylag megengedő –, ami azt jelenti, hogy a stablecoinok értéke akár egyik pillanatról a másikra is jelentősen csökkenhet, a kibocsátó vállalatok pénzügyi helyzetétől függően.



John Lukacs Világrend Elemzések 2025/17

Ezzel szemben egy DJBP képes biztosítani a pénzügyi stabilitást, mivel 1:1 arányban kapcsolódik a fiat valutához, ugyanakkor nem szabadon használható, központi bankhoz kötött, tehát nem decentralizált, és Kína esetében mindezt tovább súlyosbítja az a tény, hogy az ország nem átlátható módon manipulálja a fiat jüan árfolyamát.

Mindkét modell egy dinamikus és törekeny nemzetközi monetáris környezetben jött létre, és a párhuzamos, részben interoperábilis infrastruktúrák kiépülése végső soron nagyobb jelentőséggel bírhat a jövő világrendje szempontjából, mint bármelyik modell önmagában vett sikere.



John Lukacs Világrend Elemzések 2025/17

A John Lukacs Világrend Elemzések sorozat a globális politikai és gazdasági rend átalakulásával kapcsolatos legfontosabb kérdéseket tárgyalja. A sorozat célja, hogy tudományos igénnyel megírt elemzéseken keresztül hozzájáruljon a világrend változásáról folytatott diskurzushoz, és feltárja a nemzetközi kapcsolatokban zajló dinamikákat. Az elemzések a nagyhatalmi versengést, a globális politikai struktúrák átalakulását, valamint a 21. századi világpolitikai tájat formáló kulcsszereplők külpolitikáját elemzik.

A sorozatot a John Lukacs Intézet keretében működő Amerika Kutatási Program és a Kína és Indopacifikus Régió Kutatási Program közösen szerkeszti. A sorozat szerzői elsősorban az Intézet kutatói, kutatócsoportjaink tagjai, de külsős szakértők is részt vehetnek, akik a tudományos követelmények betartásával kívánják kifejezni véleményüket. Az elemzések angol és magyar nyelven egyaránt elérhetőek, és céljuk, hogy a tudományos közösség, a döntéshozók, valamint a szélesebb közönség számára is értékes és hasznos betekintést nyújtsanak a világrend változásába.

Kiadó:
John Lukacs Intézet
Eötvös József Kutatóközpont
Nemzeti Köszolgálati Egyetem

ISSN: 3094-113X

Szerkesztők:
Csizmazia Gábor, Eszterhai Viktor, Tárnok Balázs

Szakmai lektor:
Eszterhai Viktor, Felméry Zoltán

© Szerző(k)

A kiadó elérhetősége:

1441 Budapest, Pf. 60.
Tel: 00 36 1 432-9000
E-mail: jli@uni-nke.hu